



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 14. 10. 2013

č. j: 65340/ENV/13

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje:

Název: Zdvojení stávajícího vedení V401/801 Týnec - Krasíkov

Charakter záměru: Nové dvojité vedení V401/801 bude vybudováno v trase stávajícího jednoduchého vedení V401 od TR Týnec po TR Krasíkov. U obce Mravín bude realizována přeložka vedení, která bude situována mezi stožáry č. 97 a 100 ve vzdálenosti cca 50 m od stávající osy vedení V401. V současné době je vedení V401 a vedení V402 vedeno na společných stožárech jako dvojnásobné vedení od TR Krasíkov po stožár č. 18, kde se vedení V402 odklání a pokračuje do TR Prosenice jako jednoduché vedení, a vedení V401 pokračuje do TR Týnec. Nově bude vedení V402 přeloženo do nové trasy v souběhu se stávající trasou vedení V401/402 70 m jihovýchodně od navržené osy trasy dvojitého vedení V401/801. Od stožáru č. 18 se dvojnásobné vedení V402 napojí na stávající trasu vedení V402 a bude beze změny pokračovat do TR Prosenice.

Kapacita (rozsah) záměru:

Délka vedení V401/801:	cca 104 km
Délka vedení V402:	cca 6 km
Jmenovité napětí:	400 kV
Počet systémů:	2
Max. proudové zatížení:	2500 A
Napěťová soustava:	třífázová s přímo uzemněným nulovým bodem - TT, 50 Hz
Vodiče:	ocelohliníkové ve trojsvazku
Izolace:	izolátorové závěsy
Zemnicí lana:	ocelohliníková lana
Stožáry:	ocelové, samonosné příhradové šroubované konstrukce, typ DONAU se základní výškou 46 m

Umístění: kraj: Pardubický, Středočeský

obce: Týnec nad Labem, Krakovany, Labské Chrčice, Kojice, Trnávka, Řečany nad Labem, Selmice, Semín, Přelouč, Brloh, Mokošín, Jedousov, Poběžovice u Přelouče, Choltice, Svinčany, Jeníkovice, Ostřešany, Úhřetická Lhota, Kostěnice, Slepotic, Klešice, Rozhovice, Bylany, Třebřichy, Chrudim, Tuněchody, Úhřetice, Dvakačovice, Bořice, Čankovice, Chroustovice, Jenišovice, Řepníky, Vysoké Mýto, Džbánov, Hrušová, Česká Třebová, Semanín, Třebovice, Anenská Studánka, Trpík, Žichlínek, Krasíkov, Cerekvice nad Loučnou, Řídký, Bohuňovice, Sedliště, Litomyšl, Němčice, Opatov, Mladějov na Moravě, Rychnov na Moravě

k.ú: Týnec nad Labem, Krakovany, Labské Chrčice, Kojice, Trnávka, Řečany nad Labem, Labětín, Selmice, Semín, Lhota pod Přeloučí, Přelouč, Tupesy u Přelouče, Benešovice u Přelouče, Brloh u Přelouče, Mokošín, Jedousov, Poběžovice u Přelouče, Choltice, Svinčany, Jeníkovice u Choltic, Ostřešany, Úhřetická Lhota, Kostěnice, Bělešovice, Lípec u Slepotic, Klešice, Rozhovice, Bylany, Třebřichy, Chrudim, Vestec u Chrudimi, Tuněchody, Úhřetice, Dvakačovice, Bořice u Hrochova Týnce, Čankovice, Holešovice u Chroustovic, Chroustovice, Mentour, Poděčely, Jenišovice u Chrudimi, Mravín, Štětec, Popovec u Řepníků, Pěšice, Svařeň, Domoradice, Brteč, Lhůta u Vysokého Mýta, Džbánov u Vysokého Mýta, Hrušová, Svinná u České Třebové, Kozlov u České Třebové, Semanín, Třebovice, Anenská Studánka, Trpík, Žichlínek, Krasíkov, Pekla, Cerekvice nad Loučnou, Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Němčice u České Třebové, Opatov v Čechách, Mladějov na Moravě, Rychnov na Moravě.

Zahájení: 2021

Ukončení: 2023

Oznamovatel: ČEPS, a.s.
Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

Záměr „Zdvojení stávajícího vedení V401/801 Týnec - Krasíkov“ naplňuje dikci bodu 3.6 (Nadzemní vedení elektrické energie o napětí nad 110 kV a délce nad 15 km) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, jako změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Záměr má významný vliv na životní prostředí, a proto bude posuzován dle zákona. V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“). Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

Na základě informací uvedených v oznámení, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru,

že dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

Ochrana přírody a krajiny:

- 1) Zpracovat důsledné vyhodnocení vlivu záměru na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin především v evropsky významné lokalitě (dále jen „EVL“) Týnecké mokřiny, přírodní rezervaci (dále jen „PR“) Týnecké mokřiny a zároveň regionálním biocentru Mokřiny u Týnce. Dále vyhodnotit vliv záměru na každý jeden významný krajinný prvek (dále jen „VKP“), s nímž bude záměr v kolizi.
- 2) Doplnit konkrétní stavební zásahy a s nimi související další zásahy (přístup na lokalitu, terénní práce atd.), které budou v EVL Týnecké mokřiny a ve zvláště chráněném území (dále jen „ZCHÚ“) PR Týnecké mokřiny prováděny, a časový harmonogram provádění prací v dané lokalitě (s tím, že práce by zde neměly být prováděny v době rozmnožování obojživelníků a ptáků, kteří jsou předmětem ochrany daného ZCHÚ potažmo i EVL).
- 3) V souladu s § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, předložit posouzení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 zpracované autorizovanou osobou.
- 4) Ve vztahu k obecné i zvláštní ochraně ptáků zakotvené v § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, na vybraných úsecích provést vizualizaci vedení včetně vodících lan vhodným technickým řešením, jehož životnost ob stojí i na vedení velmi vysokého napětí (ničení značení korónou). Zároveň zohlednit riziko nárazů ptáků do vodičů, které je zvýšené zejména na úsecích přetínajících vodní toky (z významných toků se jedná zejména o Labe, Struhu, Podolský potok, Bylanku, Chrudimku a další), na úsecích procházejících nad vodními nádržemi či v jejich blízkosti (např. vodní plochy v EVL a PR Týnecké mokřiny) a obecně v úsecích, které procházejí místy se zvýšenou koncentrací ptáků (PR Týnecké mokřiny, přírodní památka Labské rameno Votoka).
- 5) Vypracovat samostatnou studii potenciálního vlivu záměru na krajinný ráz, kde budou mimo jiné vyhodnoceny změny záměru (např. typ a výška stožárů) ve vztahu ke krajinnému rázu a navrhnout řešení, která alespoň případný negativní vliv na krajinný ráz sníží (např. barevné řešení stožárů překračujících vymezující horizonty apod.). Součástí studie bude rovněž vizuální porovnání stávajícího a budoucího vedení z vhodných pohledových bodů.
- 6) Zpracovat zoologický a botanický průzkum, vyhodnotit míru vlivu záměru na faunu a flóru (provedeného alespoň v místech se zachovalejšími přírodními prvky - prvky územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), ZCHÚ, EVL, VKP) a stanovit odpovídající kompenzační opatření. Na základě těchto dat potom zpracovat biologické posouzení. Zvláštní pozornost pak věnovat zoologické složce ekosystémů území poldru Žichlínek a navazujících provedených revitalizačních opatření.
- 7) Analyzovat ovlivnění skladebných prvků ÚSES a negativní ovlivnění těchto prvků minimalizovat. Rovněž sledovat ovlivnění VKP, a to včetně registrovaných, záměrem a minimalizovat tyto zásahy případným návrhem variantního řešení.
- 8) Zahrnout zajištění technického řešení stavby zachování funkčnosti stávajících melioračních zařízení při realizaci v místech zasahujících do stávajících melioračních zařízení.
- 9) Doplnit informace o střetu vedení se suchou vodní nádrží – poldrem Žichlínek.
- 10) Upřesnit celkový rozsah záboru zemědělské půdy.

Ochrana vod:

- 11) Trasu nového vedení V 402 navrhnout tak, aby bylo záměrem minimálně dotčeno vodní dílo a území ovlivněné vodním dílem „Žichlínský poldr“.
- 12) V dokumentaci EIA navrhnout stožáry a staveniště tak, aby nebyly umístěny v aktivních zónách záplavových území, ani v blízkosti vodních toků, nádrží nebo vodních zdrojů.

Ochrana lesa:

- 13) Specifikovat rozsah dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), zejména zásah do lesních porostů (kácení) v souvislosti s umístěním nového vedení a s rozšířením ochranného pásma ve stávajících trasách elektrického vedení.
- 14) Vyhodnotit negativní dopad realizace záměru (v případě záboru a omezení PUPFL, a to zejména ve fázi výstavby záměru, kdy se bude pravděpodobně jednat o kácení lesních porostů v trase nového vedení a v důsledku rozšiřování ochranného pásma elektrického vedení na potřebné parametry) na ovlivnění okolních lesních porostů a jednotlivých složek lesního prostředí (nebezpečí větrných kalamit otevřením porostních stěn, narušení vodního režimu atp.).
- 15) Doplnit vyhodnocení dopadu záměru na dotčené lesní porosty (tj. zejména zhodnotit vliv plánovaného odlesnění na ohrožení stability okolních porostů proti škodám způsobeným bořivým větrem, na ohrožení dalšími biotickými a abiotickými činiteli, vliv na vodní režim apod.) a vyhodnotit, jak je při využití lesních pozemků k jiným účelům než je plnění funkcí lesa naplněna povinnost přednostní použití pozemků méně významných z hlediska plnění funkcí lesa, a zabránění nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany před ohrožením stability lesního porostu a porostů sousedních. Toto vyhodnocení je nutné provést zejména s ohledem na podrobnější charakteristiky dotčených lesních porostů (z hlediska věkové a druhové skladby lesních porostů, které budou záměrem dotčeny).

Ostatní:

- 16) Vypracovat výkresovou část tak, aby legenda odpovídala zákresům v mapě (z mapy musí být jasně zřejmé, která trasa je stávající a která je nová).
- 17) Zpracovat podrobné autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví i s ohledem na možné vlivy elektromagnetického záření na zdraví obyvatelstva.
- 18) **Dále je potřeba v dokumentaci EIA zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržení vyjádření.**

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace EIA dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Příslušný úřad obdržel vyjádření od těchto subjektů:

- Středočeský kraj, náměstek hejtmána,
- Obec Anenská Studánka, starosta,
- Obec Čankovice, starosta,
- Obec Hrušová, starosta,
- Obec Kojice, starostka,

- Obec Řídký, starosta,
- Obec Selmice, starosta,
- Obec Trnávka, starosta,
- Obec Tuněchody, starosta,
- Městys Choltice, starosta,
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí,
- Městský úřad Česká Třebová, odbor životního prostředí a odbor rozvoje města a investic,
- Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí,
- Městský úřad Kolín, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí,
- Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí,
- Městský úřad Přelouč, odbor životního prostředí,
- Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí,
- Městský úřad Svitavy, odbor výstavby,
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze,
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích,
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha,
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové,
- Správa chráněné krajinné oblasti Železné hory a krajské středisko Pardubice,
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky,
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického,
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor energetiky a ochrany klimatu,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků.

Shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení:

Středočeský kraj, náměstek hejtmána, vyjádření ze dne 2. 9. 2013

- požaduje další posuzování záměru dle zákona z důvodu nevyjasněného rozporu stavby a jejího vlivu na ptačí oblasti a EVL.

Obec Anenská Studánka, starosta, vyjádření ze dne 4. 9. 2013

- nemá k předloženému oznámení připomínky, pouze upozorňuje, že se stávající vedení v k. ú. Anenská Studánka protíná s nadregionálním biokoridorem (NRBK K93).

Obec Čankovice, starosta, vyjádření ze dne 20. 8. 2013

- nemá k předloženému oznámení žádné připomínky a požadavky.

Obec Hrušová, starosta, vyjádření ze dne 29. 8. 2013

- nemá podmínky ani připomínky k předmětnému záměru.

Obec Kojice, starostka, vyjádření ze dne 19. 8. 2013

- nemá k předmětnému záměru žádné připomínky.

Obec Řídký, starosta, vyjádření ze dne 15. 8. 2013

- nemá k předmětnému záměru námitek.

Obec Selmice, starosta, vyjádření ze dne 26. 8. 2013

- nemá k předmětnému záměru žádné námítky a se záměrem souhlasí v plném rozsahu.

Obec Trnávka, starosta, vyjádření ze dne 19. 8. 2013

- nemá k předmětnému záměru žádné výhrady.

Obec Tuněchody, starosta, vyjádření ze dne 28. 8. 2013

- nemá k předmětnému záměru žádné připomínky.

Městys Choltice, starosta, vyjádření ze dne 9. 8. 2013

- nemá k předmětnému záměru žádné připomínky.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření ze dne 27. 8. 2013

- z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) – upozorňuje, že odpad zeleně, který nelze použít jako užitkové dřevo či palivo, pokud s ním bude dále nakládáno jako s odpadem, je třeba zařadit jako odpad kat. č. 20 02 01 Biologicky rozložitelný odpad. Dále uvádí, že pokud budou větve a klest ponechány na místě k rozkladu, musí projít např. mulčovacím procesem ve štěpkovači, nelze zanechat hromady větví a podobného odpadu dlouhodobě na volném terénu.

- z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ochrany přírody a krajiny“) – uvádí, že záměr prochází EVL Týnecké mokřiny, PR Týnecké mokřiny a zároveň regionálním biocentrem Mokřiny u Týnce. Vzhledem k hojnému výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin v zájmovém území doporučuje zaměřit se v dokumentaci EIA na důsledné vyhodnocení vlivu záměru na tyto druhy.

- z hlediska ostatních složkových zákonů – nemá připomínky.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření ze dne 22. 8. 2013

- vodoprávní úřad – upozorňuje, že oznámení záměru nezmiňuje střet vedení se suchou vodní nádrží - poldrem Žichlínek, přehledná situace v oznámení záměru nezahrnuje v tomto úseku revitalizační úpravy v jižním retenčním prostoru nádrže (revitalizaci vodního toku a stálé vodní plochy) a stavbou může být rovněž dotčena revitalizační výsadba v prostoru poldru. Dále upozorňuje, že je třeba zachovat minimální výšku spodních fázových vodičů i nad zemní hrází poldru Žichlínek. K podmínkám křížení vedení s poldrem Žichlínek je nutno vyžádat si stanovisko provozovatele tohoto vodního díla - Povodí Moravy, s.p.

- orgán ochrany přírody – uvádí, že ve výčtu záměrem dotčených prvků územního systému ekologické stability je v obecné rovině konstatováno, že existuje nadregionální a regionální

úroveň, přičemž lokální úroveň uvedena není. Dále ve výčtu dotčených prvků jsou uvedeny pouze prvky nadregionální, regionální uvedeny nejsou. Stavba se dotkne jak regionálních biocenter (Mokřiny u Týnce, Řečany, Meandry Chrudimky), tak i regionálních biokoridorů (Řečany – RK 1327, Ledecká obora – meandry Struhy, Cerhov – Palác, Bětník – Pěšické údolí, Aronka – Nedošínský háj, Netřebské rybníky – RK 846, U kamenného vrchu – Buková stráň). Dále uvádí, že v podstatě není hodnocen vůbec vliv na faunu a flóru, obecná konstatování nejsou podložena výsledky průzkumů a závěry, ke kterým hodnocení dochází, byly vysloveny bez skutečného vyhodnocení, provedeného alespoň v místech se zachovalejšími přírodními prvky (prvky ÚSES, ZCHÚ, EVL, VKP). Větší pozornost by měla být věnována především na zoologickou složku ekosystémů území poldru Žichlínek a navazujících provedených revitalizačních opatření.

- orgán ochrany zemědělského půdního fondu – nemá námítky. Vzhledem k tomu, že není zřejmý celkový rozsah záboru zemědělské půdy záměrem, uvádí dále možný postup dle právních předpisů týkajících se ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).

- orgán státní správy lesů – uvádí, že v oznámení záměru není specifikován rozsah dotčení PUPFL, zejména zásah do lesních porostů (kácení) v souvislosti s umístěním nového vedení a s rozšířením ochranného pásma ve stávajících trasách elektrického vedení. Dále uvádí, že v oznámení záměru na str. 18 jsou uvedeny pouze obecné údaje o ploše trvalého záboru PUPFL, z kterých není zřejmé, jaký nárůst požadavků na plochu zásahu do PUPFL (požadavku na omezení plnění funkcí lesa v důsledku ochranného pásma elektrického vedení, tj. zejména požadavku na kácení lesních porostů) nastane při realizaci záměru oproti současnému stavu, tj. při realizaci zdvojeného vedení. Dále v oznámení záměru není vyhodnocen negativní dopad realizace záměru (v případě záboru a omezení PUPFL, a to zejména ve fázi výstavby záměru, kdy se bude pravděpodobně jednat o kácení lesních porostů v trase nového vedení a v důsledku rozšiřování ochranného pásma elektrického vedení na potřebné parametry) na ovlivnění okolních lesních porostů a jednotlivých složek lesního prostředí (nebezpečí větrných kalamit otevřením porostních stěn, narušení vodního režimu atp.). Požaduje doplnit vyhodnocení dopadu záměru na dotčené lesní porosty (tj. zejména zhodnotit vliv plánovaného odlesnění na ohrožení stability okolních porostů proti škodám způsobeným bořivým větrem, na ohrožení dalšími biotickými a abiotickými činiteli, vliv na vodní režim apod.) a vyhodnotit, jak je při využití lesních pozemků k jiným účelům než je plnění funkcí lesa naplněna povinnost vyplývající z § 13 lesního zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích“), tj. přednostní použití pozemků méně významných z hlediska plnění funkcí lesa, a zabránění nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany před ohrožením stability lesního porostu a porostů sousedních. Toto vyhodnocení je nutné provést zejména s ohledem na podrobnější charakteristiky dotčených lesních porostů (z hlediska věkové a druhové skladby lesních porostů, které budou záměrem dotčeny).

Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 21. 8. 2013

- oddělení odpadů a ovzduší, oddělení ochrany přírody a oddělení vodního hospodářství
– nemá k záměru námitek a připomínek.

Městský úřad Česká Třebová, odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 22. 8. 2013

- vodoprávní úřad, orgán v oblasti s nakládání s odpady, orgán ochrany ZPF, orgán státní správy lesů – nemá k záměru připomínky.

- orgán ochrany přírody a krajiny – uvádí, že v k. ú. Kozlov u České Třebové se nachází dva památné stromy (vyhlášeny rozhodnutím č.j. EK 106/98/99/To ze dne 29.06.1999) a upozorňuje na nedovolené činnosti v jejich ochranném pásmu. Vzhledem ke kolizi

ochranného pásma vedení a památných stromů doporučuje v daném místě změnu trasy vedení.

Městský úřad Česká Třebová, odbor rozvoje města a investic, vyjádření ze dne 21. 8. 2013

- upozorňuje na zákonné povinnosti dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Dále upozorňuje na nutnost přijmout taková opatření při provádění stavebních prací, aby nedošlo ke zničení nebo poškození nemovité kulturní památky (dům č. 50 v obci Kozlov).

Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 14. 8. 2013

- oddělení ekologie prostředí, oddělení vodního hospodářství – nemá připomínky.

- ochrana ZPF – upozorňuje, že do doby výstavby se započítává nejen doba vlastní výstavby, ale také doba potřebná k uvedení půdy do původního stavu dle § 9 odst. 2 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ZPF“) a v oznámení záměru není zcela patrné, zda toto bylo zohledněno.

- ochrana lesního půdního fondu (LPF) – upozorňuje na nutnost podání žádosti příslušnému orgánu státní správy lesů (při dotčení lesních pozemků do 1 ha úřad obce s rozšířenou působností, nad 1 ha krajský úřad) o vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona na stavbu na lesním pozemku a v ochranném pásmu lesa. Dále požaduje doplnění v souladu s § 14 odst. 1 lesního zákona (zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby).

Městský úřad Kolín, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření ze dne 12. 8. 2013

- z hlediska nakládání s odpady – nemá námítky.

- z hlediska vodoprávního úřadu – nemá námítky. Upozorňuje však na nutnost dodržování platných právních předpisů týkajících se ochrany vod.

- z hlediska ochrany ovzduší – nemá připomínky za podmínky, že budou respektována opatření uvedená v oznámení záměru v kapitole D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

- z hlediska ochrany ZPF – nemá námítky. Upozorňuje však na dodržování platných právních předpisů týkajících se ochrany ZPF.

- z hlediska ochrany přírody a krajiny – nemá žádné námítky ani připomínky.

- z hlediska státní správy lesů a myslivosti – nemá námítky. Upozorňuje však na dodržování právních předpisů týkajících se ochrany lesů.

Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 26. 8. 2013

- orgán ochrany přírody – uvádí, že trasa nového vedení V 402 výrazně zasáhne na k. ú. Žichlínek lokální biokoridor LBK 6-7 a lokální biokoridor LBK 8-9, dále popisuje jejich charakteristiku, cílový stav a návrh opatření. Vzhledem ke kolizi ochranného pásma vedení a lokálních biokoridorů LBK 6-7 a LBK 8-9 doporučuje v daných místech změnu trasy vedení. Dále uvádí, že záměr protíná NRBK Uhersko – K 132 a NRBK Boršov, Loučský les – K 80 a nesmí být provedením záměru poškozeny stávající prvky územního systému ekologické stability krajiny NRBK K 132, K 80 a LBK 6-7 a LBK 8-9. Trasa nového vedení V 402 nevhodným způsobem zasahuje do území „Žichlínského poldru“, kde byla v rámci

revitalizace území zmeandrována většina koryt vodních toků, byly vytvořeny samostatné vodní plochy a na vhodných místech vysázeny lužní lesy. Předmětné území se stalo také biotopem mnoha druhů ptáků. Nové vedení, zejména jeho ochranné pásmo, by si vyžádalo provedení opatření, spočívající ve smýcení části lužního lesa, čímž by došlo ke snížení celkové hodnoty tohoto území, proto orgán ochrany přírody doporučuje změnu trasy vedení.

- orgán v oblasti nakládání s odpady – nemá připomínky.

- orgán ochrany ovzduší – nemá připomínky.

- vodoprávní úřad – upozorňuje na skutečnost, že uvedený záměr, zejména potom realizace trasy nového vedení V 402, se nevhodným způsobem dotýká stavby vodního díla a území ovlivněného vodním dílem „Žichlínský poldr“. V rámci výstavby Žichlínského poldru byla mimo samotnou stavbu vodního díla realizována celková revitalizace podstatné části území ovlivněného předmětným vodním dílem. V rámci revitalizace území byla zmeandrována většina koryt vodních toků, byly vytvořeny samostatné vodní plochy, na vhodných místech vysázeny lužní lesy a ve zbytku nivy vznikly luční porosty mokřadního charakteru. Ač Žichlínský poldr byl realizován za účelem transformace velkých povodní, revitalizované území má významný příznivý vliv při průtocích menších povodňových vod a také pro uchování vody v krajině. Dále uvádí, že i když pomine realizaci dalších základových patek nosných stožárů vedení V 402, umístěných přímo v dočasné zátopě, nové vedení, zejména jeho ochranné pásmo, si vyžádá provedení opatření, spočívající ve smýcení části lužního lesa, čímž by došlo ke snížení celkové hodnoty tohoto území a celého vodního díla. Nové vedení může mít také nežádoucí vliv na manipulaci a provoz samotného vodního díla. Ve svém vyjádření tedy navrhuje 3 možná řešení daného stavu (podrobný popis ve vyjádření Městského úřadu Lanškrouna, odboru životního prostředí). Závěrem upozorňuje, že k navrhovanému záměru je nutné stanovisko správce povodí, správce vodních toků a provozovatele vodního díla „Žichlínský poldr“, kterým je Povodí Moravy, s. p.

- orgán lesního hospodářství – nemá připomínky za předpokladu, že bude v plné míře dodržen lesní zákon.

- orgán ochrany ZPF – nemá připomínky.

Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 13. 8. 2013

- z hlediska vodního hospodářství – uvádí, že trasa vedení zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje „Cerekvice nad Loučnou – Pekla“, který svou vydatností patří mezi nejvýznamnější v širším regionu. Dále upozorňuje na dodržování právních předpisů z hlediska ochrany vod.

- z hlediska lesního hospodářství a myslivosti, ochrany ZPF, odpadového hospodářství a ochrany ovzduší – nemá připomínky.

- z hlediska ochrany přírody a rybářství – uvádí, že záměr zasahuje do několika VKP vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (konkrétně vodního toku Loučná, vodního toku Končinský potok, vodního toku Zlatý Pásek). Vedení také několikrát kříží les (konkrétně pak u Bohuňovic či nad Němčicemi). Dále upozorňuje na dodržování platných právních předpisů týkajících se VKP, ochrany živočichů a krajinného rázu.

Městský úřad Přelouč, odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 22. 8. 2013

- z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny – upozorňuje na dodržování právních předpisů týkajících se ochrany přírody a krajiny a uvádí podmínky, za kterých je realizace záměru možná.

- z hlediska zákona o ochraně ovzduší – požaduje maximálně omezit prašnost při stavebních pracích.

- z hlediska lesního zákona – považuje za nutné využít ke zdvojení stávajícího vedení jeho současnou trasu s ohledem na provedení záboru PUPFL v nezbytně nutném rozsahu. Nutné je rovněž přesné vymezení umístění a rozsahu ploch určených k záboru. Působnost k záměru je vymezena ustanovením § 47 až 49 lesního zákona s tím, že nelze vyloučit vztah dané problematiky vůči jinému speciálnímu právnímu předpisu nadřazenému lesnímu zákonu.

- z hlediska zákona o ochraně ZPF, zákona o odpadech, zákona o vodách, zákona o pozemních komunikacích a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) – nemá připomínky.

Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 16. 8. 2013

- z hlediska zákona o vodách, lesního zákona, zákona o odpadech, zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o ochraně ovzduší – nemá připomínky.

- z hlediska zákona o ochraně ZPF – nemá připomínky, avšak upozorňuje, že při realizaci v místech zasahujících do stávajících melioračních zařízení je nutné zajistit technickým řešením stavby zachování funkčnosti stávajících melioračních zařízení.

Městský úřad Svitavy, odbor výstavby, vyjádření ze dne 20. 8. 2013

- upozorňuje na dodržování stavebního zákona a konstatuje, že umístění předmětné stavby není v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, vyjádření ze dne 28. 8. 2013

- s předloženým oznámením záměru souhlasí a nepovažuje dále rozpracovat dle zákona.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, vyjádření ze dne 27. 8. 2013

- ve vztahu k oblasti ochrany veřejného zdraví považuje rozsah předloženého oznámení záměru za dostatečný.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, vyjádření ze dne 22. 8. 2013

- z hlediska odpadového hospodářství, ochrany vod, ochrany ovzduší a ochrany lesa – nemá připomínky.

- z hlediska ochrany přírody – uvádí, že záměr je v přímé kolizi se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny, a to konkrétně s EVL CZ0213061 Týnecké mokřiny a ZCHÚ PR Týnecké mokřiny. Požaduje doplnit, jaké konkrétní stavební zásahy a s nimi související další zásahy (přístup na lokalitu, terénní práce atd.) budou v předmětné lokalitě prováděny a časový harmonogram provádění prací v dané lokalitě, s tím, že práce by zde neměly být prováděny v době rozmnožování obojživelníků a ptáků, kteří jsou předmětem ochrany daného ZCHÚ potažmo i EVL. Dále požaduje posouzení předkládaného záměru v souladu s § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Upozorňujeme, že ve výkresové části oznámení záměru neodpovídá legenda zákresům v mapě (v mapě je zobrazena pouze stávající trasa vedení V401 a není zde zakreslena nová trasa vedení V401). Dále upozorňuje na § 44 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou v bližších ochranných podmínkách

daného ZCHÚ vymezeny zásahy a činnosti, které jsou vázány na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, vyjádření ze dne 21. 8. 2013

- z hlediska ochrany ovzduší – nemá připomínky.

- z hlediska ochrany vod – konstatuje, že realizace záměru je možná za splnění podmínek navržených z hlediska ochrany vod k prevenci, eliminaci účinků na životní prostředí v oznámení záměru a následného respektování těchto podmínek v návazných správních řízeních.

- z hlediska odpadového hospodářství – uvádí, že veškeré nakládání s odpady vznikajícími při výstavbě musí odpovídat platné legislativě daného období. Dále upozorňuje, že při prováděných pracích bude nutné sledovat kvalitu vytěžených zemin a nakládat s nimi dle jejich skutečných vlastností.

- z hlediska ochrany přírody – uvádí, že nelze vyloučit negativní vliv na faunu, flóru a ekosystémy a předložené oznámení záměru neobsahuje dostatek podkladů, aby bylo možné vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny posoudit. Považuje za vhodné dále věnovat obecně větší pozornost potřebě navazujících rozhodnutí dle zákona o ochraně přírody a krajiny. V dalších stupních dokumentace požaduje doplnit zejména zoologický a botanický průzkum tak, aby bylo možno kvalifikovaně vyhodnotit míru vlivu záměru na faunu a flóru a stanovit odpovídající kompenzační opatření. Požaduje vyhodnotit vliv záměru na každý jeden VKP, s nímž bude záměr v kolizi a v případě hrozby poškození či zničení, oslabení či ohrožení ekologicko-stabilizační funkce konkrétního VKP vzít na vědomí, že bude nutno požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání závazného stanoviska.

- z hlediska ochrany lesa – konstatuje, že z pohledu ochrany lesa je významný rozsah odněti PUPFL, který je odhadován na 0,05 ha a rozsah omezení využívání PUPFL a v případě realizace záměru je důležité, aby v průběhu výstavby elektrického vedení nedošlo k jakémukoli zasažení lesních porostů mimo plochu, na které budou funkce lesa omezeny.

Správa chráněné krajinné oblasti Železné hory a krajské středisko Pardubice, vyjádření ze dne 1. 9. 2013

- uvádí, že v úseku křížení s PR a EVL Týnecké mokřiny a v úseku křížení s poldrem „Žichlínek“ před zaústěním do TR Krasíkov je zaznamenán vysoký počet střetů ptáků s předmětným vedením již v současnosti. Vzhledem k obecné i zvláštní ochraně ptáků zakotvené v § 5a a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny je nutné na vybraných úsecích provést vizualizaci vedení včetně vodících lan vhodným technickým řešením, jehož životnost ob stojí i na vedení velmi vysokého napětí (ničení značení korónou). Dále uvádí, že v předloženém oznámení záměru je vliv na krajinný ráz vnímán jako nepodstatný, však dle jejího názoru dojde k podstatné změně. Navýšením stávajícího vedení z cca 30 m na 46 m dojde potenciálně ke změnám hodnot krajinného rázu, a to uplatněním vedení i na území, ve kterém se doposud vedení neuplatňovalo. Předložené oznámení záměru se současnou výškou stožárů nezabývá (z fotodokumentace je však patrné, že se na značné části vedení užívá stožáry typu Portál, které mají zhruba 30 m výšku). Z tohoto důvodu požaduje vyhodnotit tyto změny v samostatné studii potenciálního vlivu stavby na krajinný ráz.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, vyjádření ze dne 23. 8. 2013

- uvádí, že při realizaci záměru nesmí v dotčených ZCHÚ a územích Natura 2000 docházet k negativnímu ovlivnění předmětu ochrany (např. populace zvláště chráněné, ohrožené kuňky

ohnivé v EVL Týnecké mokřiny). Dále konstatuje, že v předloženém oznámení záměru je řešeno riziko úrazu ptáků elektrickým proudem, které je s ohledem na konstrukci (typ stožáru Donau - 400 kV) jen málo pravděpodobné, ale naopak v něm vůbec není zohledněno riziko nárazů ptáků do vodičů, které je zvýšené zejména na úsecích přetínajících vodní toky, na úsecích procházejících nad vodními nádržemi či v jejich blízkosti a obecně v úsecích, které procházejí místy se zvýšenou koncentrací ptáků.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, vyjádření ze dne 20. 8. 2013

- uvádí, že záměr nezasahuje do surovinových zdrojů ani do jiných přírodních bohatství. S obsahem a rozsahem oznámení záměru souhlasí.

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze, vyjádření ze dne 22. 8. 2013

- z hlediska památkové péče ve své kompetenci uvádí, že záměrem nebudou dotčeny žádné kulturní památky ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (památkový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) a záměr je akceptovatelný. Připomíná však, že v zájmovém území se nachází drobné solitérní architektury místního významu (např. boží muka, kříž, kaplička, zvonička, socha, pomník, milník) a je žádoucí zajistit, aby nebyla poškozena ani přemístěna. Dále upozorňuje na § 22 odst. 2 památkového zákona, z něhož vyplývá povinnost záměr předem ohlásit a projednat s Archeologickým ústavem AV ČR v Praze a umožnit záchranný archeologický výzkum.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, vyjádření ze dne 14. 8. 2013

- uvádí připomínky týkající se stavebních mechanismů, umístění stanovišť a stožárů ve vztahu k vodním zdrojům a záplavovým územím. Dále upozorňuje na opatření k zamezení negativního ovlivnění podzemních a povrchových vod při realizaci záměru a respektování dalších požadavků ochrany vod dle vodního zákona.

Ministerstvo životního prostředí, odbor energetiky a ochrany klimatu, vyjádření ze dne 6. 9. 2013

- nemá žádné připomínky a považuje záměr ze svého pohledu za přínosný.

Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, vyjádření ze dne 20. 8. 2013

- požaduje v dokumentaci EIA v souladu s § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny předložit posouzení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 zpracované autorizovanou osobou.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků doporučuje příslušný úřad počet dokumentací EIA pro předložení na **79 kusů + 2x CD**.

Kopie výše uvedených vyjádření jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP422, v sekci závěr zjišťovacího řízení.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Mgr. Jana PIEKNÍKOVÁ, v. r.
pověřena dočasným zastupováním
při výkonu činností ředitelky odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk úředního razítka)

UVVEŠENO DNE: 22. 10. 2013

SEVMUTO DNE: 6. 11. 2013

OBEC NĚMČICE

Němčice 107

IČ: 00279277

DIČ: CZ00279277 ①

/Klára K.

Obdrží: - oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky.