

**Věc: územní řízení o umístění stavby D35 Litomyšl – Janov, I. etapa
- odvolání vlastníků pozemků**

Dne 14. 1. 2021 podali níže podepsaní vlastníci pozemků dotčených záměrem umístění předmětné stavby (dále jen „vlastníci“) odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby D35 Litomyšl – Janov, I. etapa ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 85837/2019, č. j. 84408/2020 zveřejněno veřejnou vyhláškou.

Podané odvolání vlastníci na základě výzvy krajského úřadu ze dne 18. 1. 2021 doplňují tak, že napadají a domáhají se zrušení rozhodnutí v celém rozsahu a dále doplňují důvody odvolání, tedy informace o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo:

- 1) vlastníci zásadně nesouhlasí s podmínkou územního rozhodnutí č. 3, která umožňuje náhradní výsadbu za pokácené dřeviny ve vzdálených lokalitách od D35. Vhodné pozemky může Město Litomyšl nebo Pardubický kraj nebo Státní pozemkový úřad poskytnout i v katastru Kornic v blízkosti stavby (a kácených dřevin). Výsadba ve vzdálených lokalitách jde zcela proti smyslu náhradní výsadby, jejímž cílem má být kompenzace ekologické újmy v dotčeném území.
- 2) vlastníci nesouhlasí s podmínkou územního rozhodnutí č. 40g), která je stanovena na základě požadavku Pardubického kraje neprovádět náhradní výsadbu na pozemcích kraje. V zájmu kraje by mělo být umožnění minimalizace škod způsobených výstavbou dálnice a kácením stromů.
- 3) podmínka č.22) napadeného rozhodnutí je nezákonná pro neurčitost a tím nevykonatelnost. Neurčitost spočívá v použití vágního pojmu „dostatečně rozsáhlých vegetačních úprav“, který není ani následně uvedenými parametry upřesněn. Dále není stanoveno, dokdy má být projekt vegetačních úprav zpracován a v jakých lhůtách mají být úpravy realizovány. Navíc je žadatelem předložený Plán náhradní výsadby v rozporu s podmínkou územního rozhodnutí č. 22f), která stanoví, že mají být obnoveny (dosázeny) narušené stromové aleje u překládaných komunikací – konkrétně se jedná o stromy podél silnic II/317, II/360 a III/36016. Rozhodnutí je tak v rozporu s podklady, které vedly k jeho vydání.
- 4) vlastníci zásadně nesouhlasí s podmínkami územního rozhodnutí č. 14 a 17, které umožňují provést podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum až v rámci dokumentace pro stavební povolení, protože dle výsledků předběžného průzkumu je trasa vedena pod úroveň hladiny spodní vody. V rámci stavebního povolení již nebude možné provést zásadní změny, např. mělčí zářezy, aby nedošlo k ohrožení

- podzemních vod. Uvedený postup je nezákonný, protože probíhá na základě nezákonné změny podmínek stanoviska EIA ze dne 23. 10. 2012 (viz níže).
- 5) podmínka územního rozhodnutí č. 16 je málo konkrétní – nestanovuje přesně „zájmové území“ pro monitoring studní. Určení zájmového území je ponecháno libovůli žadatele. Napadené rozhodnutí je tak nevykonatelné pro svou neurčitost. To způsobuje jeho nezákonnost.
 - 6) podmínka územního rozhodnutí č. 19 řeší nedostatečně ochranu vodního zdroje Bohuňovice, který má stále stanoven jen ochranné pásmo 1. stupně. Pásmo 2. stupně není dosud úmyslně stanoven, protože by bylo nutně v konfliktu se stavbou D35. Dle názoru vlastníků musí vydání územního rozhodnutí předcházet stanovení ochranného pásma 2. stupně pro tento vodní zdroj. Tato otázka by měla být řešena jako předběžná a do doby jejího vyřešení má být územní řízení přerušeno. Hledání nového zdroje by mělo být až tou poslední možností.
 - 7) vlastníci zásadně nesouhlasí s podmínkou územního rozhodnutí č. 30b, která stanovuje, že nesmí dojít k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků. Tyto pozemky budou stavbou výrazně dotčeny a bude narušena jejich organizace. Napadené rozhodnutí tak ukládá povinnost, která není splnitelná a je proto v této části nezákonná. Dotčené pozemky budou zásadním způsobem znehodnoceny, protože budou rozpuštěny na velmi malé části, které bude neekonomicky obdělávat. Proto vlastníci trvají na provedení pozemkových úprav, aby nebyla dotčena práva vlastníků pozemků.
 - 8) není jasné, jakou podobu budou mít protihlukové stěny – podmínka územního rozhodnutí č. 22b) stanoví, že mají být porostlé popínavými rostlinami, podmínka územního rozhodnutí č. 32a), že mají být průhledné. Napadené rozhodnutí je tak vnitřně rozporné a z tohoto důvodu nezákonné. Podmínka 32a) je navíc stanovena na základě starého závazného stanoviska MÚ Litomyšl, do projektu byly později přidány další protihlukové stěny, jejichž podobu stanovisko logicky nemůže stanovovat.
 - 9) stanovení podmínky územního rozhodnutí č. 33 je v rozporu s DÚR – bezejmenný přítok Končinského potoka má být dle DÚR významně upraven. S ohledem na to, že napadeným rozhodnutím se současně ověřuje DÚR, je napadené rozhodnutí vnitřně rozporné a je z tohoto důvodu nezákonné.
 - 10) podmínka územního rozhodnutí č. 35a) je příliš neurčitá, není vůbec jasné, co má znamenat formulace „co nejsnazší realizace MÚK Litomyšl-sever“. Dodržení této podmínky tak není kontrolovatelné ani vynutitelné. Nezohledňuje evidentní konflikt umístění této MÚK s biokoridorem Nedošinský háj – Končiny, jak je veden v EIA. V případě realizace MÚK a přivaděče dojde k úplně jinému (mnohonásobně horšímu) vlivu na krajinný ráz a životní prostředí. Tyto vlivy by měly být posuzovány komplexně (nejednou), protože následný schvalovací proces bude pro přivaděč a MÚK brát jako výchozí stav krajiny a přírody stav po stavbě D35.
 - 11) do podmínek územního rozhodnutí nejsou vůbec zapracovány podmínky z rozhodnutí o výjimce dle § 56 odst. 1 a § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů vydaného dne 5. 12. 2019 Krajským úřadem Pardubice, odbor životního prostředí a zemědělství. Územní rozhodnutí je z tohoto důvodu nezákonné pro rozpor se závazným rozhodnutím dotčeného orgánu.
 - 12) vlastníci přikládají jako přílohu č. 1 rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice čj. 52 A 33/2020-62 ze dne 18. 11. 2020. Tato žaloba spolku Živé Kornice proti rozhodnutí o výjimce z ochrany zvláště chráněných živočichů byla sice zmítnuta, ale soud se jednak nezabýval problémem dostatečně důkladně (jak dokazuje tvrzení soudu, že Spolek argumentuje pomocí EIA jiné stavby (str. 9), což neodpovídá skutečnosti) a jednak předpokládal, že spolek podal žalobu předčasně, když jím namítané skutečnosti budou součástí územního řízení. Vydané územní rozhodnutí dokazuje, že obavy spolku, že se námitkami nebude stavební úřad zabývat, byly oprávněné. Proto se vlastníci domnívají, že záležitosti, které soud předpokládal, že

budou vyřešeny v územním řízení, měly být skutečně vyřešeny. Jedná se především o toto:

- a. náležitě posoudit trasu biokoridoru navrhovanou spolkem – jak MÚ Litomyšl tak MŽP pouze porovnávali posun evidentně nefunkční trasy chybně vymezené v územním plánu Města Litomyšle s trasou navrženou žadatelem, MÚ Litomyšl neměl možnost seznámit se s trasou navrhovanou spolkem, která je v souladu s EIA, a porovnat tak všechny tři možnosti a nalézt tu skutečně nejlepší variantu. MŽP se ve svém rozhodnutí následně spolehl na názor MÚ Litomyšl.
 - b. vyžádat si novou a důkladnou migrační studii – spolek nemá možnost nechat si v krátké časové lhůtě, která je dána zákonem pro jeho reakci na podklady vytvořené pro žadatele relevantní odbornou studii, jejíž zpracování by trvalo řadu měsíců, v ideálním případě rok. Vlastníci však vychází z dobré znalosti okolí své i místního mysliveckého spolku Švábenice, jehož jsou někteří z nich členy.
 - c. vyhotovit seznam sázených místních dřevin pro územní řízení nebo alespoň stanovit podmínku, aby byl tento seznam součástí stavebního řízení. Soud nerozhodl, že je tento požadavek spolku neoprávněný, ale domnívá se, že může být vyřešen v územním a stavebním řízení. Pochybnosti vlastníků vycházejí ze zkušenosti se schvalovacími procesy staveb dálnic v ČR, kdy bývá tato problematika pravidelně ignorována.
 - d. vyhotovit seznam setých místních travin pro územní řízení nebo alespoň stanovit podmínku, aby byl tento seznam součástí stavebního řízení. Soud nerozhodl, že je tento požadavek spolku neoprávněný, ale domnívá se, že může být vyřešen v územním a stavebním řízení. Pochybnosti vlastníků vycházejí ze zkušenosti se schvalovacími procesy staveb dálnic v ČR, kdy bývá tato problematika pravidelně ignorována.
- 13) vlastníci si jsou vědomi, že územní řízení je řízením návrhovým, přesto považují za nezbytné kvůli následné správní žalobě seznámit úřad s faktem, že existují jiné varianty stavby. Žadatel dlouhodobě ignoruje požadavky obcí a veřejnosti na vedení dálnice takovým způsobem, který by byl šetrnější ke krajinnému rázu, přírodě, podzemím vodám a v neposlední řadě ekonomicky výhodnější. Vlastníci přikládají jako přílohu č. 2 dopis spolku Živé Kornice ze dne 16. 8. 2017, jako přílohu č. 3 odpověď ministerstva dopravy z 31. 8. 2017 a jako přílohu č. 4 plány vypracované na podzim 2020 firmou Valbek pro jednání ŘSD s nespokojenými obcemi, spolky a veřejností. Připomínky spolku byly dlouhou dobu vyřizovány na různých jednáních obecnými zdůvodněními typu, že je nutno plnit normy a návrhy spolku by je porušovaly. Svolání odborného výrobního výboru žadatel opakovaně odmítal. Kdyby se tato tvrzení žadatele zakládala na skutečnosti, nevznikla by ani současná podoba DÚR, protože přílohy č. 2 a 3 se týkají první verze DÚR, kdy byla trasa vedena jinudy než v aktuálně posuzované DÚR, tzn. aktuální verze DÚR by byla v roce 2017 nazvána „technicky nemožnou“. Trasa byla nakonec změněna pro rozpor s EIA, technický problém to ve skutečnosti nebyl. Aktuální změny však žadatel opět provedl bez účasti veřejnosti, která byla postavena před hotovou věcí. Aktuální DÚR žadatel odmítá upravit, i když plány (příloha 4) dokazují, že je možné za splnění všech norem vybudovat dálnici s menším zásahem do krajinného rázu, bez ohrožení spodních vod a levnější (podstatně menší nutnost manipulace se zemínou). Stavby dálnic jsou ve veřejném zájmu, ve veřejném zájmu je i řádné nakládání s veřejnými prostředky, což současná DÚR neplní.
- 14) umístění záměru se navrhuje na základě aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen „ZÚR PK“), které jsou samy nezákonné a na základě územních plánů města Litomyšl a obce Sedliště, které byly na základě nezákonné ZÚR PK vydány následně. Nezákonnost ZÚR PK vyplývá z toho, že:
- a. v rámci aktualizace ZÚR PK byl vybrán koridor 1, v rámci něhož ovšem má být realizována trasa, která je z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území méně příznivá, než trasy v koridoru 2. Koridor byl zpracován a posouzen ve dvou variantách. Varianta 1 (severní) obcházela Kornice ze severní strany, varianta 2 (Sedliště Jih) z jihu. V rámci posouzení vlivů na trvale udržitelný rozvoj území byla

doporučena varianta 1. Negativní vlivy konkrétně navrhované trasy na trvale udržitelný rozvoj území jsou výrazně větší, než by mohly být vlivy trasy, kterou by bylo možné navrhnout v rámci koridoru 2. To znamená, že aktualizace ZÚR vymezením koridoru pro D35 ve variantě 1 vyloučila realizaci trasy, která by byla pro trvale udržitelný rozvoj území příznivější. To není v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

- b. výběr varianty koridoru není v aktualizaci ZÚR PK dostatečně odůvodněn. Odůvodnění se žádným způsobem nevypořádává s tím, že v územní studii „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“, která byla zpracována v roce 2010 společností OPTIMA, vyšel ve všech sledovaných kritériích jako vhodnější koridor ve variantě jižní.

- c. v rámci pořizování aktualizace č. 1 ZÚR PK nebyly vyhodnoceny vlivy přivaděčů a MÚK na trvale udržitelný rozvoj území.

Vlastníci jsou přesvědčeni, že ze shromážděných podkladů vyplývá, že z hlediska trvale udržitelného rozvoje území je vhodnější varianta vedení D35 jižně od obce Sedliště a jižně od Kornic. Proto měla být jako výsledek pořizování aktualizace č. 1 ZÚR PK do územně plánovací dokumentace kraje zpracována varianta 2.

Nezákonnost podkladových ZÚR PK způsobují současně nezákonnost napadeného rozhodnutí. Na tom nic nemění ani správním orgánem zmíněná presumpce správnosti veřejnoprávních aktů. Vlastníci budou nezákonnost ZÚR PK následně namítat ve správní žalobě. Z výše uvedených důvodů namítají vlastníci rovněž nezákonnost závazného stanoviska MěÚ Litomyšl ze dne 9. 7. 2019, č. j. 058992/2019.

- 15) námitka vlastníků pozemků č. 5 nebyla vypořádána řádně, nebylo reagováno na všechny body námítky. Napadené rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

- 16) stavba je umístěna v rozporu se ZÚR PK, a to konkrétně v tom, že:

- a. nezajišťuje ochranu krajinného rázu a jeho pozitivních znaků, neeliminuje negativní dopady do krajinného rázu, což je v rozporu s bodem (06) písm. b) a bodem (116) písm. j) ZÚR PK,
- b. nenapojuje města východní části kraje na D35, což je v rozporu s bodem (05) písm. e) ZÚR PK,
- c. není zajištěna ochrana a hospodárné využití ZPF, což je v rozporu s bodem (133) písm. a) ZÚR PK.

- 17) vlastníci v námitkách v průběhu správního řízení požadovali, aby pokud nedojde k celkové změně trasy na variantu dříve označovanou Sedliště – Jih, byla dálnice D35 vedena v trase, která obchází Kornice větším obloukem v rámci koridoru vymezeného a posuzovaného v EIA. Tato trasa posouvá komunikaci dál od obydlených částí severně směrem k lesu (jak požaduje Stanovisko EIA) a umísťuje trasu po většině délky do zářezu. Graficky byla navrhovaná jiná trasa D35 v okolí Kornic vyznačena v příloze č. 5, které byla nedílnou součástí námítek. Slovně lze navrhovanou trasu v okolí Kornic popsat takto:

Směrování:

- v km 53,1 se odděluje od stávající trasy směrem na sever
- v km 55,5 se vrací do stávající trasy
- v nejširším místě oblouku (v km 54,4) je od stávající trasy vzdálena 150 metrů

Niveleta:

- náspy nad Sedliště v km 53,1 až 53,7 podobně jako je u stávající trasy
- zářez v km 53,7 až 54 podobně jako je u stávající trasy
- krátkým náspem v km 54 až 54,3 vysokým 6 m překonává terénní nerovnost
- v km 54,3 až 55,7 je vedena v zářezu
- krátkým náspem v km 55,7 až 56 vysokým 6 m překonává terénní nerovnost

- zářez v km 56 až 57,5 s prudším počátečním stoupáním (cca 2 %), po dosažení poloviční hloubky oproti stávajícímu návrhu (tj. cca 6 m místo 12 m) opět mírnější stoupání (cca 0,5 %)

Objekty:

- nová retenční nádrž v km 54,1
- objekt 07-226 (křížení se silnicí III/36016 v km 55,3) stále řešen mostem nad dálnicí, který je ale díky hlubšímu zářezu dálnice pod ním mnohem méně masivní (vysoký)
- změna objektu 07-208 v km 55,8 na plnohodnotný most nad polní cestou s migrační trasou zvěře

Současně v případě, že by měla být v další fázi výstavby realizována výstavba MÚK Litomyšl-sever, požadují vlastníci její návrat do polohy před rokem 2009 – její posun směrem na západ byl proveden na základě požadavku Města Litomyšle bez možnosti vyjádření dotčené veřejnosti – tj. občanů Kornic a části Němčic – Podrybníka.

Na tuto námitku reagoval stavební úřad pouze tím, že se územní řízení je jen návrhovým řízením. Na této námitce vlastníci trvají. Trvají také na části námitky, která se týká požadavku na umístění MÚK Litomyšl – sever.

- 18) námitka vlastníků č. 6a nebyla řádně vypořádána, protože se nezabývá trasou navrhovanou spolkem Živé Kornice (tehdy zvaným o. s. Domašice) v rámci EIA, která nebyla nikdy označena za nerealizovatelnou a ve zmíněné studii firmy Optima vyšla jako nejlepší.
- 19) vypořádání námitky vlastníků č. 6b nevyvrací jejich obavy, že následné posuzování přivaděče bude jako výchozí stav brát stav po realizaci D35. Jako výchozí stav by však měl být brán současný stav. Rozdělením stavby na etapy dochází ke zkreslení.
- 20) vlastníci trvají na námitce č. 6c, že nejsou posouzeny vlivy odpočívky pro kamiony, jejichž umístění žadatel teprve hledá, protože platí to samé, co pro případ přivaděče (viz bod č. 19).
- 21) vypořádání námitky vlastníků č. 6e se nezabývá podstatou námitky, tj. neaktuálností (podceněním) vstupních dat, které pak dávají příliš nízké odhady intenzity budoucí dopravy a z nich se odvíjející předpokládané hlukové zatížení, s čímž souvisí mj. plánovaná protihluková opatření. V této části je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.
- 22) vypořádání námitky vlastníků č. 6g je spekulativní, když úřad tvrdí, že maximální kapacity dopravy nemůže být nikdy dosaženo. S ohledem na to, že umísťovaný záměr má povahu veřejně přístupné komunikace, není možné regulovat kapacitu provozu na něm. Zvyšování intenzit dopravy je bohužel faktem a naplnění kapacity záměru tak je reálným předpokladem. Proto musí dojít k posouzení dopadu daného záměru v jeho maximální kapacitě. Protože k němu nedošlo, je posouzení vlivů na životní prostředí a tím i napadené rozhodnutí zatíženo vadou, když nebyl zjištěn stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti.
- 23) námitka vlastníků č. 6h se vztahovala k podmínce EIA pro navazující migrační studie, které mají být zpracované v rámci jednotlivých úseků. Komplexní studie z roku 2009 rychle zastarává, což muselo být zřejmé již při stanovování podmínek pro vypracování navazujících migračních studií. Tyto studie pak tyto obavy zcela jasně naplňují. Napadené rozhodnutí tedy v této části nevychází ze skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
- 24) námitka vlastníků č. 6i vychází z faktu, že střety s archeologickými lokalitami nebyly stanoveny na základě soustavného výzkumu (letecké snímkování, povrchové sběry), ale na základě útržkovitých dosavadních znalostí, které vznikaly náhodně.
- 25) námitka vlastníků č. 6j nebyla vypořádána konkrétně (po jednotlivých podbodech). V této části je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Vlastníci trvají na celém jejím znění a požaduje její řádné vypořádání.

- 26) vypořádání námítky vlastníků č. 6k se opírá o vyjádření MÚ Litomyšl, které je nezákonné, protože jen potvrzuje předchozí stanoviska, která se však vztahují k jiné podobě stavby.
- 27) námitka vlastníků č. 6l vychází z výsledků zmíněné studie firmy Optima, které byly žadatelem záměrně ignorovány. Vlastníci proto trvají na námitce, že stanovisko EIA chybně vyhodnocuje vlivy na antropogenní systémy.
- 28) vypořádání námítky vlastníků č. 6m ve věci křižovatky Řídký vychází pouze ze zápisu z jednání, které však vyhotovil sám žadatel a které spolek Živé Kornice marně rozporoval (viz příloha stanoviska EIA str. 62-63). Chyby v umístění křižovatky na schůzi vysvětleny nebyly, naopak bylo zřejmé, že pro každý účel se použila jiná varianta, která lépe vyhovovala splnění parametrů příslušného účelu.
- 29) vypořádání námítky vlastníků č. 6m ve věci přemostění Kornického potoka je nedostatečné – není vůbec reagováno na roli, kterou účelové rozporné řešení hrálo při výběru varianty trasování D35.
- 30) na námitce č. 7 vlastníci trvají. Stavební úřad „vyřešil“ všechny požadavky plynoucí ze stanoviska EIA tím, že jejich skutečné řešení odsunul do dalších fází povolovacího procesu. Zejména u námitek pod bodem 7) b., a e. není toto odsunutí možné a zákonné. Podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum může ukázat, že stavba není v navržené podobě realizovatelná. Z hlediska začlenění do krajiny je nezbytné návrh upravit již ve fázi územního řízení, ve kterém se řeší prostorové a směrové parametry záměru. Ty jsou z hlediska začlenění do krajiny nejpodstatnější. V následných řízeních už je nebude možné měnit.
- 31) vypořádání námítky vlastníků č. 8 považují vlastníci za chybné a na své námitce trvají. Závazné stanovisko MŽP ze dne 11. 11. 2016 považují vlastníci za nezákonné, protože v rámci tzv. ověřovacího stanoviska není možné původní závazné stanovisko měnit. K argumentaci stavebního úřadu dále vlastníci uvádějí, že posun podrobného hydrogeologického posudku do fáze stavebního povolení nemůže být chápán jako výhoda a nelze souhlasit s tvrzením, že podstata podmínky zůstala nezměněna, protože ve stavebním řízení není možné udělat větší změny trasy (směrové i výškové), aby bylo možné negativnímu ovlivnění hydrologických poměrů výrazněji zamezit. Smyslem územního řízení je nalézt vhodnou trasu, což nelze udělat bez důkladné znalosti hydrologických podmínek. Vysvětlení věcného rozporu mezi podmínkami č. 19 (17) a 25 (22) je zcela nedostatečné a účelové – podmínka č. 25 (22) jasně hovoří o zapracování hydrogeologického posudku do dokumentace ve stupni DUR.
- 32) vypořádání námítky vlastníků č. 9 je nedostatečné, protože je jen obecné, nezabývá se věcnou připomínkou ohledně nereálného poklesu dopravy u Vysokého Mýta. V dotčeném úseku byly ze strany obyvatel Knířova vznášeny námitky týkající se hlukové zátěže, které mohly být „vyřešeny“ snížením odhadů intenzit dopravy. Zmíněné výpočty znečištění v úseku MÚK Litomyšl-sever – MÚK Janov jsou neprozkoumatelné, když prodloužení stanoviska neuvádí, z jakých hodnot intenzity dopravy v daném úseku vychází. Vypořádání námítky týkající se sovy pálené dokazuje nedostatečnost „vlastních zjištění“ oznamovatele. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Vlastníci proto na znění svých námitek trvají.
- 33) vypořádání námítky vlastníků č. 10a je zmatečné – v úvodu stavební úřad tvrdí, že nepovažuje vypořádání podmínek závazného stanoviska EIA za nepravdivé a následně v podstatě souhlasí s tvrzením, že k žádnému posunu trasy dle podmínky č. 1 nedošlo. Z tohoto důvodu je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost. Navíc vůbec není reagováno na uvedený příklad obdobné situace ze sousedního úseku.
- 34) vypořádání námítky vlastníků č. 10c je chybné. Stavební úřad vůbec nepochopil nemožnost přejíždět třímetrovou hráz zemědělskou technikou. Stavební úřad neprověřil možnosti přístupů na pozemky – z navrhovaných polních cest není žádný přístup na pozemky 584/2 a 592/1 v k.ú. Sedliště u Litomyše. Na další pozemky znemožňují přístup zmíněné hráze. Napadené rozhodnutí tak podmínkám stanoviska EIA nevyhovělo.

- 35) vypořádání námítky vlastníků č. 10d je nedostatečné, protože stavební úřad nepochopil jeho podstatu – monitoring pohybu zvěře je prováděn nárazově, což nutně musí přinést zkreslující výsledky. Napadené rozhodnutí tak podmínkám stanoviska EIA nevyhovělo.
- 36) vypořádání námítky vlastníků č. 10e je chybné, protože stavební úřad si neověřil informace. Tvzení v migrační studii o tom, že autoři zapracovali informace od uživatelů honiteb je lživé. Autoři studie si nikdy žádné informace ani nevyžádali. Uživatelé honiteb jsou mezi vlastníky pozemků. Napadené rozhodnutí tak v uvedené části nevychází z dostatečně zjištěného stavu věci a je v rozporu s obsahem správního spisu. Úřad automaticky věří tvrzením žadatele, resp. zpracovatele studie, a tvrzením vlastníků automaticky nevěří. Takový postup je v rozporu se zásadou rovného přístupu k účastníkům řízení.
- 37) vypořádání námítky vlastníků č. 10f je nedostatečné – stavební úřad vůbec nereaguje na nedostatečné parametry objektu SO 208 pro migraci zvěře, která je zvyklá v daném území procházet. Navíc se jedná o objekt, který odpovídá trase biokoridoru Nedošínský háj – Končiny, jak byl navržen v EIA. Napadené rozhodnutí je tak v rozporu se shromážděnými podklady a je z tohoto důvodu nezákonné.
- 38) vypořádání námítky vlastníků č. 10g je nedostatečné, protože se opírá jen o odsouhlasení dotčeným orgánem MÚ Litomyšl, který však neměl možnost posoudit všechny varianty vedení biokoridoru a vybíral jen mezi dvěma špatnými variantami. Stavební úřad se vůbec nezabývá věcnými připomínkami vlastníků – např. tím, jak chce zajistit, aby byl zachován travnatý porost na soukromých pozemcích, které mohou být kdykoliv zorány (na jednom z pozemků se to děje již nyní). Rozhodnutí je tak v rozporu s podmínkami závazného stanoviska MŽP ze dne 11. 11. 2016.
- 39) vypořádání námítky vlastníků č. 10h je chybné, protože stavební úřad nepochopil, že „bývalé koryto Kornického potoka“, o kterém hovoří vlastníci, je něco jiného než stávající koryto Kornického potoka. Stavební úřad prokazuje zásadní neznalost místních poměrů. Podmínka závazného stanoviska MŽP ze dne 11. 11. 2016 nebyla splněna.
- 40) vypořádání námítky vlastníků č. 10i je chybné, protože nedestruktivní archeologické metody jako letecké snímkování ani nelze technicky provést v úzkém pruhu, který zabere budoucí stavba. Snímkování zabere celý koridor a může probíhat již před vydáním územního rozhodnutí. Archeologický průzkum může vést k požadavkům na změny trasy, což lze nejlépe provést v územním řízení. Územní rozhodnutí musí stanovit podmínky k efektivní ochraně veřejných zájmů. Proto má také stanovit, kdy bude proveden archeologický průzkum. Podmínka závazného stanoviska MŽP ze dne 11. 11. 2016 nebyla splněna.
- 41) vypořádání námítky vlastníků č. 10j je chybné, trasa nebyla posunuta, ale vrácena do původní trasy dle EIA. Samotný posun z trasy EIA dál od zástavby žadatel odmítl a ani ho neproověřil, i když o to byl žádán Městem Litomyšl. Podmínka závazného stanoviska MŽP ze dne 11. 11. 2016 nebyla splněna.
- 42) vypořádání námítky vlastníků č. 11 je nedostatečné, protože právě porovnání přístupu žadatele v různých úsecích dokazuje účelovost jeho výkladu podmínek stanoviska EIA. Vlastníci proto na znění své námítky trvají. Tvzení stavebního úřadu o tom, že návrh žadatele je optimálním řešením s minimálními dopady na okolí, je hodně odvážné a spíše svědčí o tom, že úřad náležitě neprostudoval návrhy vlastníků.
- 43) vypořádání námítky vlastníků č. 12 je nedostatečné, stavební úřad si mohl chybějící stanovisko MŽP snadno zajistit v žádosti o součinnost. Vlastníci ho nyní přikládají jako přílohu č. 6 tohoto odvolání a na svojí námitce trvají.
- 44) vypořádání námítky vlastníků č. 13 je nedostatečné, vlastníci dále žádají provedení hydrogeologického průzkumu již ve fázi DÚR, protože stavební úřad nijak nezdůvodnil, na základě čeho považuje řešerše za dostatečný podklad. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.
- 45) námitka vlastníků č. 14 nebyla vůbec vypořádána. Stavební úřad se nevyjádřil k citovaným nebezpečím (ovlivnění vodních zdrojů) ani k návrhu vlastníků, jak jim předejít. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

- 46) vypořádání námítky vlastníků č. 15 je nedostatečné, protože umístění dálnice v předchozím úseku má vliv i na trasování v projednávaném úseku Litomyšl-Janov, 1. etapa. Pásmo 2. stupně ochrany vodního zdroje Bohuňovice není dosud úmyslně stanoveno, protože by bylo nutně v konfliktu se stavbou D35 – o čemž svědčí i zmíněné neprojednání návrhů z EIA.
- 47) vypořádání námítky vlastníků č. 16 je nedostatečné, protože se spokojuje s obecným konstatováním, vůbec se nezabývá pasportizací studní a jejich ohrožením konkrétními nebezpečími, která vlastníci konkretizovali už ve své námitce č. 14.
- 48) vypořádání námítky vlastníků č. 17 je nedostatečné, protože meliorace budou porušeny stavbou D35 a žadatel by měl navrhnout řešení nápravy na základě odborné studie, nejen na základě svého uvážení. Zadáání takové studie by mělo být jednou z podmínek územního rozhodnutí.
- 49) vypořádání námítky vlastníků č. 18 je nedostatečné. Stavební úřad se nevyjádřil k nutnosti vydání souhlasu k nakládání s vodami.
- 50) vypořádání námítky vlastníků č. 19 je nedostatečné, protože stavební úřad nezdůvodnil, proč považuje pouhé rešerše pedologických průzkumů za dostatečný podklad.
- 51) vypořádání námítky vlastníků č. 20 je chybné. Při hledání ploch pro náhradní výsadbu je nutno postupovat aktivně, tj. hledat možnosti náhradní výsadby v blízkosti povoleného kácení. Účelem náhradní výsadby je zmírnění ekologické újmy v území, kde k ní dochází. To však žadatel ani OOP neučinili. Pasivně se spolehli seznamy, které nevznikly pro účel stavby D35. Pardubický kraj ani státní pozemkový úřad nebyl v této věci osloven, OOP se jen dovolává jakési obecné zkušenosti, která nemusí být k tomuto případu relevantní. Ani s Městem Litomyšl nebyly probrány možnosti v místě stavby – především využití pozemků č. 395 a 400/3 v k. ú. Kornice, kde je možné vysázet stromovou alej podél polní cesty. Vůbec nebyli osloveni ani soukromí vlastníci pozemků, po kterých spolek Živé Kornice navrhuje vést biokoridor – jejich pozemky jsou zemědělsky nevyužitelné (břeh pod cestou, bývalé koryto Kornického potoka), takže zde nemusí být obava o dlouhodobou udržitelnost výsadby. Závazné stanovisko ve věci povolení kácení dřevin rostoucích mimo les vydané Odborem životního prostředí Městského úřadu Litomyšl dne 29. 10. 2019, čj. MěÚ Litomyšl 095771/2019, považují vlastníci za nezákonné.
- 52) vypořádání námítky vlastníků č. 21a je nedostatečné, stavební úřad zde vyjadřuje jen svůj názor, který však není podložen pozorováním v terénu a pouze důvěřuje názoru žadatele, který si sám zpravoval migrační studii. Rozhodnutí tak nevychází z dostatečných podkladů pro rozhodnutí a z dostatečně zjištěného stavu věci.
- 53) vypořádání námítky vlastníků č. 21b je nedostatečné, protože při znalosti území je evidentní, že biokoridor i lokální migrační trasy jsou spojené nádoby. Louky v soukromém vlastnictví, které jsou již dnes částečně zorány, nejsou ani vhodným prostředím pro migraci ani nepředstavují plochu s dostatečnou ekologickou stabilitou. Biokoridor navrhovaný spolkem Živé Kornice by byl dostatečně ekologicky stabilní (ale podél polních cest) a zároveň by podporoval migraci zvířete – jak drobných obojživelníků, kteří již nyní vyhledávají mokré prostředí bývalého koryta Kornického potoka, tak větších savců, kteří se pohybují většinou ve směru západ-východ, tj. kopírují trasu D35 a z velké části i zmíněné bývalé koryto Kornického potoka a souběžnou polní cestu. Rozhodnutí se tak neopírá o dostatečně zjištěný stav věci a současně odporuje podmínkám stanoviska EIA.
- 54) námitka vlastníků 21c není vůbec vypořádána. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.
- 55) vypořádání námítky vlastníků č. 22 je nedostatečné, protože vůbec nebere v úvahu přístup na pozemky. Vysázení keřů na hrázích nebude možné, pokud má být umožněn přístup na pozemky přes hráze (což je ovšem prakticky nemožné – viz námitka č. 34). Napadené rozhodnutí je tak vnitřně rozporné a současně nesplňuje podmínky stanoviska EIA.

- 56) vypořádání námítky vlastníků č. 23 je nedostatečné, protože se odvolává na možnost samostatného přezkoumání, ale toto samostatné přezkoumání dopadlo tak, že namítané záležitosti mají být řešeny v územním řízení (viz námitka č. 12).
- 57) námitka vlastníků č. 24 je vypořádána chybně, když tvrdí, že objekty řad 100 a 200 vyhoví požadovanému osazení pletivových bariér, protože plány těchto objektů žádné bariéry neobsahují. Rozhodnutí je proto v rozporu s obsahem spisu a současně nesplňuje podmínky podkladového rozhodnutí. Stavební úřad se vůbec nevyjadřuje k návrhu vlastníků na ekonomicky výhodné spojení protihlukových stěn s bariérami pro sovy pálené, na jiných místech se přitom nutnosti vynakládat veřejné prostředky hospodárně dovolává. V této části je rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.
- 58) námitka vlastníků č. 25 je vypořádána chybně, jak již bylo zdůvodněno v námitce č. 53. Vlastníci s přihlédnutím k zmíněné definici, že prvky ÚSES mají propojovat shodné typy společenstev, nemohou souhlasit s názorem, že je možné projektovat propojení vlhkých lesních porostů přes velké lány polí nebo přes rozsáhlé intenzivně hospodářsky obhospodařované a občas orané louky. Rozhodnutí je proto v rozporu s podmínkami stanoviska EIA.
- 59) námítky vlastníků č. 26a až 26c jsou vypořádány chybně, když se stavební úřad odvolává obecně na sofistikovaný matematický model určování intenzit dopravy. Tento model však evidentně selhává, jak dokazují námítky vlastníků, kteří na nich musí trvat. Rozhodnutí nereaguje věcně na podané námítky a je proto nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.
- 60) námítky vlastníků č. 26d a 26e jsou vypořádány chybně, když stavební úřad tvrdí, že hluk z ostatních komunikací úroveň hluku v Kornicích neovlivní. Tento názor úřadu není ničím podložen, jedná se o pouhou nereálnou domněnku, která odporuje i aktuální situaci, kdy je v Kornicích slyšet doprava ze stávající silnice I/35. Rozhodnutí proto nevychází z dostatečně zjištěného stavu věci.
- 61) námitka vlastníků č. 26f je vypořádána nedostatečně, když neuvádí, odkud pochází zmíněná informace stavebního úřadu o délce úseků, z kterých bylo počítáno s hlukem, ani zdůvodnění proč bylo (pokud bylo) započítáno právě 7000 resp. 5500 m. V této části je rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.
- 62) námitka vlastníků č. 26h je vypořádána nedostatečně. Odvolávat se na možnosti pozdějšího přezkumu jen naivní. Stavební úřad na jiných místech popřává sluchu zkušenostem z jiných míst (viz to, že kraje a stát se údajně nestarají o vysazenou zeleň po uplynutí povinně stanovené lhůty), ale zde se zkušenostem z jiných míst brání – viz např. kolaudace Pražského okruhu (D0) u Jesenice, kde nebyly PHS dobudovány ani po měření dokazujícím překročení hlukových limitů. Překročení v těchto místech přitom správně spočítala ve své hlukové studii firma AKON, která spolupracuje se spolkem Živé Kornice i na tomto úseku D35.
- 63) námitka vlastníků č. 27 je vypořádána chybně. Hlukové studie jsou sice zatíženy nejistotou, ale různě velkou podle použitých metod. Hlukové studie zadávané pro žadatele obecně trpí používáním nepřesných metod, podceněním intenzit dopravy, odrazivosti terénu apod. Hygienická stanice by měla být schopná tyto úmyslné chyby odhalovat, jinak ve své funkci selhává. Vlastníci proto musí trvat na své připomínce.
- 64) Z důvodů uvedených výše pod body 59) – 63) vlastníci rovněž namítají, že je nezákonné závazné stanovisko Krajského hygienické stanice Pardubického kraje ze dne 6. 9. 2019, zn. KHSPA 12462/2019/HOK-Sy
- 65) námitka vlastníků č. 28 je vypořádána chybně, protože vychází z matematického modelu, který evidentně selhává (viz námitka č. 59). Vlastníci musí na své námitce trvat.
- 66) námitka vlastníků č. 29 je vypořádána chybně. Není možné považovat provedené změny za malé – došlo k posunu trasy, ke změně nivelety, jinému umístění zářezů a náspů a k návrhu zcela nového mohutného náspu pro silnici III/36016. Podoba protihlukových stěn je nejasná (viz námitka č. 8), takže vydání nového stanoviska ke krajinnému rázu mohlo zamezit následným rozporům v územním rozhodnutí. Vydání

nového stanoviska není nevhodné ve srovnání s prací a časem, který je potom nutno věnovat obhajobě na začátku odbyté povinnosti.

- 67) námitky vlastníků pozemků č. 30 a 31 jsou vypořádány nedostatečně, protože úřad ani OOP vůbec nereaguje na fakt, že je možné stavbu realizovat způsobem, který bude do krajinného rázu zasahovat podstatně méně (viz návrh trasy v námitce č. 17 nebo plány v příloze č. 4). S návrhy vlastníků byl OOP seznámen již v předchozích řízeních a mohl stanovit takové podmínky svého nového stanoviska (které nakonec vůbec nevydal), aby byly návrhy na šetrnější začlenění tělesa dálnice do krajiny skutečně uskutečněny. Vlastníci proto namítají nezákonnost závazného stanoviska Městského úřadu Litomyšl ze dne 4. 7. 2017, č. j. 35714/2017 k zásahu do krajinného rázu.
- 68) námitka vlastníků č. 32 je vypořádána nedostatečně, nepotřebnost vizualizace není dostatečně zdůvodněna zvláště ve světle vytrvalého odmítání OOP vydat právoplatné stanovisko k vlivu na krajinný ráz. Zásah do krajinného rázu tak nebyl posouzen na základě dostatečných podkladů a rozhodnutí není založeno na dostatečně zjištěném stavu věci.
- 69) námitka vlastníků č. 33 je vypořádána chybně. Zásahy do bezejmenného přítoku Končinského potoka mají být rozsáhlé – viz SO 320. Splnění podmínky o nezasahování do přítoku znamená nemožnost realizace celého objektu SO 320 a navazujících staveb (DUN) odvádějících dešťovou vodu z dálnice. Rozhodnutí je tak vydáno v rozporu se závazným stanoviskem MěÚ Litomyšl ze dne 5. 6. 2017, č. j. 28802/2017
- 70) Vlastníci trvají na námitce nezákonnosti souhlasu Ministerstva životního prostředí ze dne 20. listopadu 2019, č. j. MZP/2019/610/3587 k trvalému a dočasnému odnětí půdy ze ZPF. Souhlas se v rozporu s požadavky zákona o ochraně ZPF nezabývá splněním podmínek pro možnost odnětí půdy I. a II. třídy ochrany ze ZPF, nerespektuje zásady ochrany ZPF, neopírá se o možnost jiného vedení trasy dálnice s menším zásahem do ZPF a neobsahuje vyhodnocení dostupných podkladů pro rozhodnutí.
- 71) námitka vlastníků č. 35 je vypořádána chybně. Z předloženého dokladu o oznámení záměru Archeologickému ústavu je možné vyvodit, že žadatel záměr oznámil pro jinou lokalitu, než v které bude uskutečněn. Doklad o oznámení byl možná předložen nadbytečně, ale když se tak stalo, neměl by vzbuzovat oprávněné pochybnosti o dodržení zákona.
- 72) námitka vlastníků č. 36 je vypořádána nedostatečně. Není pravda, že navrhované napojení je nejlepším možným, kromě zmiňovaných vlivů na RBK Končinské údolí a jiné ekologicky významné lokality není vyřešeno ani napojení přivaděče v České Třebové, kde by jeho realizace znamenala zahlcení centra města nákladní dopravou. Vlastníci se domnívají, že napojení Ústí nad Orlicí přes Choceň a České Třebové přes Opatov je zcela dostačující. Navíc je ve hře varianta vedení přivaděče přes Semanín, což by bylo i dopravně nejsmysluplnější, protože by bylo přímo napojeno kontejnerové překladiště v České Třebové. Vzhledem k velké nejistotě, zda bude přivaděč někdy realizován, by neměly být omezovány parametry samotné D35, když případnou budoucí stavbu MÚK Litomyšl-sever zcela nevyloučí – jde především o vedení stavby ve větším sklonu (např. jako je na plánech v příloze č. 4), což umožní snížení náspu a zároveň vedení v zářezu nad hladinou spodní vody. Z těchto důvodů namítají vlastníci rovněž nezákonnost závazného stanoviska Ministerstva dopravy ze dne 17. 10. 2019, zn. 600/2019-910-IPK/7.
- 73) námitka vlastníků č. 37a je vypořádána zmatečně. Uvedená chyba v souborné technické zprávě, kterou dostal Spolek Živé Kornice od stavebního úřadu k dispozici, skutečně je. Zprávu, kterou Spolek obdržel, přikládají vlastníci jako přílohu č. 7. Pokud se v dokumentaci, s kterou pracuje stavební úřad, nenachází, pak nebyly spolku předloženy správné podklady. Bylo by tak zasaženo do práva účastníků řízení seznámit se se skutečnými podklady pro rozhodnutí.
- 74) v námitce vlastníků č. 37c došlo k překlepu, uvedená chyba je na straně 87 nikoliv 83. Proto vlastníci svoji námitku opakují: „je zde na předchozí odstavce nenavazující text začínající bodem „e)“, takže buď chybí body a) až d) nebo jde o nějaký omyl vložený

text, který uvádí účastníky řízení ve zmatek. Vlastníci neví, jestli se má těmito body zabývat.“

Pokud se chyba v dokumentaci, s kterou pracuje stavební úřad, nenachází, pak nebyly spolku předloženy správné podklady. Zprávu, kterou Spolek obdržel, přikládají vlastníci jako přílohu č. 7.

- 75) námitka vlastníků č. 39 je vypořádána zmatečně – je zmiňováno vybudování DUN a následné zkapacitnění odtoku, což je ale v rozporu s podmínkou územního rozhodnutí č. 33. Rozhodnutí je tak vnitřně rozporné.
- 76) námitka vlastníků č. 40 je vypořádána zmatečně – stavební úřad tvrdí, že pozemkové úpravy budou provedeny, ale zároveň tvrdí, že podání žádosti o ně je v kompetenci žadatele. Žadatele nic nenutí tyto úpravy provést, proto vlastníci žádají, aby byla stanovena taková podmínka územního rozhodnutí, která by žadateli provedení pozemkových úprav nařizovala a byla mu k tomu stanovena i přiměřená lhůta. Bez pozemkových úprav budou zbytkové pozemky znehodnoceny – bude neekonomické je obdělávat, navíc pozemkové úpravy jsou jedinou možností, která by mohla vyřešit nepřístupnost pozemků kvůli hrázím retenčních nádrží (viz námitky č. 34 a 55).
- 77) námitka vlastníků č. 42 je vypořádána chybně. Všechny předpisy a normy plní i dálnice dle plánů v příloze č. 4, není proto možné tvrdit, že jsou vzhledem k morfologii terénu náspy minimalizovány.
- 78) námitka vlastníků č. 43 je vypořádána nedostatečně. Konstatuje, že by se měl žadatel snažit o dosažení konsensu. Tomu se blíží plány, které si sám žadatel nechal připravit a které jsou přílohou č. 4 tohoto odvolání. Přesto se žadatel nadále pokouší prosadit v územním řízení trasu, s kterou nesouhlasí dotčené spolky ani majitelé pozemků.
- 79) námitky vlastníků č. 44 a 45 jsou vypořádány nedostatečně. Úřad nepočítá s možností, že některý z úseků nezíská potřebná povolení vůbec – což reálně hrozí především v úseku Džbánov-Litomyšl, kde se střetává jeden veřejný zájem s druhým veřejným zájmem (stavba dálnice a ochrana celostátně významného vodního zdroje Pekla). Provizorní napojení projednávaného úseku na stávající komunikace je zcela nereálné. Na východě by provizorní napojení přivedlo dopravu do úzkých ulic centra Litomyšle. Na západě by musel být realizován provizorní obchvat obce Sedliště, protože jinak by cesta na dálnici znamenala velkou zájízdku a nebyla by využívána. A i kdyby sem byla doprava svedena pomocí dopravního značení, znamenalo by to zahlcení Sedliště dopravou a musel by se vybudovat nový most přes Kornický potok, protože ten stávající nemá odpovídající nosnost. To vše by současně znamenalo nutnost nového posouzení EIA, protože takto změněný záměr by zjevně vyvolával dříve neposouzené dopady na životní prostředí.
- 80) napadené rozhodnutí v rozporu s čl. 13.1 normy ČSN 73 6101 neobsahuje návrh bezpečnostních zařízení (např. silniční záchytné systémy, svodidla...). Rozhodnutí je z tohoto důvodu v rozporu s požadavky na bezpečnost silničního provozu. Nezákonné je rovněž podkladové stanovisko Ministerstva vnitra ze dne 31. 7. 2019, č. j. MV-105989-2/OBP-2019, které je pro absolutní nedostatek důvodů současně zcela nepřezkoumatelné.
- 81) závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověření změn záměru čj. MZP/2020/710/1906 ze dne 19. 6. 2020 je nedostatečné z následujících důvodů:
 - a. přeložka silnice III/36016 (SO126) je vedena na zbytečně vysokém náspu (D35 je možné vést podstatně hlouběji – a masu náspu je tak možné výrazně snížit – viz plány v příloze č. 4), který znamená další zbytečný zábor zemědělské půdy i výrazný prvek narušující krajinný ráz.
 - b. změna objektu SO208 má výrazný negativní vliv na migraci zvěře, protože nový mostní objekt umožňuje jen migraci zvěře kategorie C, zatímco most navrhovaný v EIA umožňoval i migraci zvěře kategorie B.
 - c. stanovisko vůbec nereaguje na přetrasování lokálního biokoridoru z objektu SO208 na objekt SO207.
 - d. změna č. 9 je popsána velmi zmatečně – dle kilometráže a popisu funkce objektu se nejedná o SO207, ale o SO226. Navíc evidentně nedošlo ze strany MŽP k

pochopení změny – dle EIA se mělo jednat o dálniční most nad silnicí III. třídy, v DÚR jde o most silnice III. třídy vedený nad dálnicí. Nejde tedy o rozšíření mostu z důvodu změny kategorie pozemní komunikace. Tato změna souvisí s novým valem (viz bod 81a) – změna by měla pozitivní vliv na životní prostředí a krajinný ráz, kdyby byla dálnice vedena hlouběji.

S ohledem na výše uvedené proto vlastníci navrhuji, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a žádost o vydání územního rozhodnutí byla zamítnuta.

Současně vlastníci namítají podjatost všech úředních osob Ministerstva dopravy ČR, když to bylo právě MD ČR, které je aktivním účastníkem řízení – požaduje úpravu dálnice tak, aby byla možná stavba MÚK Litomyšl-sever, a aktivně za použití nepravdivých argumentů se podílelo na prosazování tras navrhovaných žadatelem (viz příloha č. 3). Z toho vyplývá, že na vybudování dálnice má MD ČR velký zájem. Existují tedy důvodné pochybnosti o tom, zda úřední osoby, které jsou v pracovním poměru k MD ČR, mohou věc posoudit nestranně.

Marek Bis, Jiří Dvořák, Věra Chaloupková, Václav Juva, Alena Kličková, Miloslava Kroftová, Josef Kvapil, Milan Novák, Marta Pletichová, Miroslav Süsser, Libuše Tmějová,
Vladimír Toman, Václav Židek
v plné moci Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát